



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-1452/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u postupku po prijedlogu FINACIJSKE AGENCIJE, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ATIK DIZAJN j.d.o.o., OIB 36304703004, Čakovec, Mihovljanska ulica 27, odlučujući o žalbi JOSIPE DORE PANIĆ ĐUNĐUŠ, OIB 41326677124, Čakovec, Mihovljanska ulica 27, koju zastupa punomoćnik Klepač Božidar, odvjetnik u Varaždinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-7/2023-5 od 13. siječnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 5. travnja 2023.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba Josipe Dore Panić Đunđuš iz Čakovca i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-7/2023-5 od 13. siječnja 2023. u pobijanim točkama I. i III. izreke.

II. Uvažava se žalba Josipe Dore Panić Đunđuš iz Čakovca i ukida točka II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-7/2023-5 od 13. siječnja 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem točkom I. naloženo direktorici dužnika Atik dizajn j.d.o.o. Josipi Dori Panić Đunđuš uplatiti na žiro račun Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka iznos predjuma od 132,72 EUR / 1.000,00 kn u roku od osam dana od dostave tog rješenja. Točkom II. izreke je direktorici dužnika naloženo na žiro račun suda uplatiti iznos predjuma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.015,33 EUR / 7.650,00 kn u roku od osam dana dok je točkom III. izreke određeno da će se u slučaju neplaćanja predjuma primijeniti pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku.

2. Sud je tako odlučio s obzirom na činjenicu da je Financijska agencija sukladno odredbi članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; u daljnjem tekstu: SZ) podnijela sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom jer je dužnik u očevidniku redosljeda osnova za

plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i to u ukupnom iznosu od 1.971,42 EUR / 14.853,66 kn, a dužnik ima dva zaposlena. Sud se je pri tom pozvao na odredbu članka 114. stavka 1. SZ-a, na odredbu članka 114. stavka 3. u svezi s člankom 113. stavka 1. SZ-a s obrazloženjem da se iznos iz točke II. izreke odnosi na predvidive troškove provođenja stečajnog postupka kao što su izrada štambilja, troškovi otvaranja novog računa i zatvaranja starog računa, troškovi stečajnog upravitelja, vođenje knjigovodstva, slijedom čega je sud pozvao direktoricu dužnika na plaćanje navedenih predujmova za namirenje troškova stečajnog postupka.

3. Protiv rješenja je žalbu podnijela Josipa Dora Panić Đunđuš, direktorica dužnika s obrazloženjem da su iznosi predujmova previsoko određeni s obzirom na činjenicu da je dužnik imao evidentirane osnove za plaćanje u iznosu od 1.197,42 EUR odnosno 14.853,66 kn. K tome troškovi na temelju kojih je sud zatražio uplatu predujma iz točke II. pobijanog rješenja nisu određeni u točnim iznosima, već u okvirnim iznosima pa nije moguće sa sigurnošću utvrditi točan iznos troškova slijedom čega je rješenje neosnovano i nezakonito. Predlaže rješenje preinačiti na način da će žaliteljicu osloboditi plaćanja troškova predujma, a podredno iste smanjiti.

4. Žalba je djelomično osnovana, a djelomično nije osnovana.

5. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je u dijelu pravilno i zakonito, a u dijelu ga je valjalo ukinuti.

6. Iz spisa proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela Financijska agencija pozivom na odredbu članka 110. stavka 1. SZ-a, dakle s obzirom na činjenicu da je dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i to u iznosu od 1.971,42 EUR. Već s obzirom na tu činjenicu proizlazi pravilnost pobijanog rješenja iz točke I. izreke, jer je odredbom članka 114. stavka 1. SZ-a propisano da podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ima dužnost platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, koji se sukladno odredbi članka 111. stavka 1. SZ-a formira odnosno osniva na svakom sudu i služi za namirenje troškova stečajnog postupka. Odredbom članka 114. stavka 3. SZ-a je propisano da taj predujam nije dužna platiti Financijska agencija koja je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s odredbom članka 110. stavka 1. SZ-a, već u tom slučaju sukladno odredbi članka 114. stavka 4. SZ-a navedene troškove pravilno rješenjem u pobijanom dijelu pribavlja sud sukladno odredbi članka 113. stavka 1. SZ-a. Tom je odredbom propisano da kada osobe iz članka 110. stavak 2. SZ-a, a to je između ostalog osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu ne podnese prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku, sud će po službenoj dužnosti u slučaju iz članka 114. stavka 3. SZ-a naložiti toj osobi plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku od osam dana. Dakle, samom činjenicom da je bilo po

zakonu potrebno podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, što je Financijska agencija učinila sukladno odredbi članka 110. stavka 1. SZ-a, primjenom citiranih zakonskih odredbi ukazuje se pravilnim i zakonitim rješenje kojim je sud naložio direktorici dužnika u toj situaciji platiti predujam u iznosu od 132,72 EUR / 1.000,00 kn koji se uplaćuje u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka već samom činjenicom podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka.

7. Međutim, iz spisa koji je dostavljen sudu povodom žalbe proizlazi da je tijekom provođenja prethodnog postupka došlo do podmirenja svih neizvršenih osnova za plaćanja odnosno da je sudu dostavljena potvrda Financijske agencije iz koje proizlazi da dužnik više nema nepodmirenih obveza za plaćanje evidentiranih u očevidniku redosljeda za plaćanje slijedom čega je sud rješenjem od 3. ožujka 2023. obustavio prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

8. S obzirom na tu činjenicu ukazuje se osnovanom žalba u odnosu na točku II. pobijanog rješenja kojim je naloženo žaliteljici platiti dodatni predujam, a za predvidive troškove provođenja stečajnog postupka, koji evidentno neće nastati s obzirom na to da je obustavljen prethodni postupak rješenjem prvostupanjskog suda od 3. ožujka 2023. dakle neće nastati troškovi na koje se odnosi zatraženi iznos predujma iz točke II. izreke pobijanog rješenja.

9. Zbog navedenog je temelju odredbe članka 380. točke 2. i 3. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 5. travnja 2023.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-30857-41bf6**

Kontrolni broj: **002f2-17470-92eb1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.